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**רקע וטענות הצדדים**

בפני תביעה עפ"י פוליסה.

התובעת, ילידת 1998, טענה בתביעתה שנפצעה בטיול של "מכבי צעיר" ביום 9.3.08. הנתבעת הפיקה את פוליסת התלמידים שכיסתה את התובעת.

התביעה צרפה חו"ד מומחה ממנה עולה שהתובעת סובלת מנכות צמיתה בשיעור 28%, דבר ששווה תגמולים בשיעור 107,000 ₪ עפ"י תנאי הפוליסה. ההגנה כפרה בחבות וצרפה חו"ד שמצביעה על כך שלא קיימת נכות כלל בגין האירוע הנטען.

לאור הפערים בין חו"ד מיניתי מומחה מטעם ביהמ"ש. מומחה זה בדק את התובעת ואת המסמכים הרפואיים ובחוות דעתו תמך בעמדת ההגנה. כעת מונחת בפני בקשה לתיקון כתב התביעה כשההגנה מתנגדת לתיקון ולחלופין דורשת הוצאות משמעותיות בגין המחדל הדיוני. ציינתי בדיון שהתקיים בעניין שכשבפני ביהמ"ש דילמה מסוג זה, כשמצד אחד תיקון כתב התביעה ייפגע בזכויות הדיוניות של ההגנה אך מצד שני העדר תיקון יכול לאיין את יכולת התובעת לממש את זכויותיה, עליו לשקול את הדברים היטב ובכובד ראש ולכן ההחלטה לא ניתנה באולם.

ב"כ התובעת המלומד טוען כי התיקון הכרחי בכדי לצרף התאונה הנוספת שבה הייתה מעורבת התובעת ובלעדי צירוף זה יעשה עוול לתובעת ועיוות דין. הוא הדגיש שבקרות שני האירועים הייתה התובעת תלמידה מן המניין ואין עוררין על חבותה של הנתבעת שהייתה המבטחת של תלמידי בית הספר בביטוח תאונות אישיות.

ב"כ התובעת הסביר שבשל טעות שנעשתה בתום לב נכתב בתביעה כי התובעת נפגעה רק בתאונה מיום 09.03.08. התאונה הקשה התרחשה ביום 30.09.07 והטעות התגלתה עם קבלת חוות הדעת של מומחה מטעם ביהמ"ש. ב"כ התובעת מבקש להסתמך על טופס הרשמה לפעילות במסגרת תנועת הנוער "מכבי צעיר" שנערכה ביום 30.09.07 אליה נרשמה התובעת ביום 21.09.07 ושולם צ'ק על סך 920 ₪ (סעיף 12 בבקשת תיקון כתב התביעה). בנוסף לכך ב"כ התובעת מפנה לתעודה רפואית מיום 02.10.07 שם מצוין כי "בת 9 שנה נפלה לפני 3 ימים ומאז כאבים בברך ימין" (סעיף 13 בבקשת תיקון כתב התביעה).

ב"כ הנתבעת המלומד מתנגד לתיקון כתב התביעה. לטענתו עיתוי הגשת הבקשה מעלה תמיהה שכן הוגשה זמן קצר לאחר קבלת חו"ד של מומחה ביהמ"ש שקבע כי אין נכות צמיתה. ב"כ הנתבעת טוען כי היעתרות ביהמ"ש לבקשת התובעת תגרום להוצאות מכבירות ולא מבוטלות. עוד הוסיף ב"כ הנתבעת המלומד כי אירוע התביעה המוכחש והאירוע החדש הנטען, התרחשו לפני יותר מ 10 שנים וקבלת הבקשה של התובעת תגרום לנזק ראייתי כבד ובלתי הפיך בשל חלוף השנים הרבות. ב"כ הנתבעת מוסיף וטוען לחוסר תום לב של התובעת. לדידו, תאריך האירוע הינו פרט יסודי ומהותי אשר חזקה על התובעת כי ידעה על נכונותו ומשלא עשתה כך לא הנתבעת צריכה לשאת בהשלכות של מחדליה (סעיף 8 לתגובת הנתבעות). עוד טוען ב"כ הנתבעת כי התובעת הייתה צריכה לשים לב לטעותה כי אף בחוות דעת מטעם הנתבעת ניתנה התייחסות לפגיעה מעברה של התובעת ומשלא פעלה כך וחיכתה לקבלת חו"ד מומחה ביהמ"ש פעלה בחוסר תום לב ב"שיטת המצליח", ואין לה להלין אלא על עצמה.

**דיון והכרעה**

סבורני כי דין הבקשה להתקבל, שכן טיעוני ב"כ התובעת המלומד מקובלים עלי.

תקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "**התקנות**") הקובעת כדלקמן:

" **בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות".**

תקנה זו מעגנת את סמכותו של בית משפט להתיר את תיקונם של כתבי טענות בדרך ובתנאים הנראים צודקים, ועל מנת שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין.

ככלל, מיושמת סמכות זו בליברליות וברוחב לב. אמנם נכון שלא בכל מצב יתיר בית משפט את תיקונם של כתבי טענות, ופעמים שתידחה בקשה שכזו, משום שהוגשה בשיהוי רב, או על רקע התנהגותו של מבקש התיקון.

למקרא טענות הצדדים ושאר מסמכים שהוגשו, דומה כי העובדות העומדות בבסיס הבקשה לתיקון כתב התביעה רובן ככולן היו ידועות למבקשת. חל אפוא שיהוי בהגשתה. ברם, אין בו בשיהוי דנן, בנסיבות העניין, משום מעוות שלא יוכל לִתְקוֹן. על פני הדברים, התרשמתי כי הטעות נעשתה בתום לב ועניינו של התיקון של כתב התביעה הוא בעובדות ובעילות אשר עשויות לתרום לבירור הפלוגתאות שבין הצדדים, להשלים את המסכת העובדתית והמשפטית המתוארת בכתב התביעה המקורי, ולסייע לבית המשפט להגיע לדין אמת.

ב"כ המבקשת הראה שדווקא כתב התביעה המתוקן הוא שיעמיד לדיון את הפלוגתא לאמיתה. המבקשת שכנעה אותי שבהגישה את כתב הטענות המקורי היא טעתה טעות כנה, וכי עתה התברר לה, שהפלוגתא האמיתית גלומה דווקא בפרטים הכלולים בתיקון **(**ראו ר"ע330/85 **אלבו נ' רבינטקס תעשיות,** פ"ד לט(2) 556).

העניין המרכזי והמהותי בבקשה העומדת בפניי מתייחסת לתאריכי קרות התאונות. אין ספק כי זהו פרט מהותי שצריך להיבדק ולתת עליו את הדעת.

הנני סבור כי יש מקום להתיר למבקשת לתקן את תביעתה, וזאת לצורך ליבון כל השאלות אשר באמת שנויות במחלוקת בין הצדדים, וזאת בשים לב כי בקשתה של המבקשת לתיקון כתב התביעה הוגשה בטרם הסתיימו הליכי קדם המשפט בתיק, ובטרם הוגשו תצהירים מטעם הצדדים והחלה שמיעת הראיות בתיק.

רשמתי לפניי את נכונות ב"כ התובעת לדאוג לתשלום שכר הטרחה הן של מומחה ההגנה והן של מומחה בית המשפט, במידה והם ידרשו תשלום נוסף בעקבות תיקון התביעה ולדידי, בשלב זה, יש להסתפק בכך.

יתכן שבתיקים אחרים הייתי מטיל הוצאות נוספות על אלו, אך לא בתיק מסוג זה שמתייחס לנזקי גוף של קטינה בעת האירוע.

הנני קובע את התיק לתז"פ ליום 5/7/018 בכדי לבדוק האם הצדדים סיימו הליכים מקדמיים בעקבות ההיתר לתיקון.

**המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים ולמומחה בית המשפט**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

